

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT01- Allegato n. 4 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia per il settore concorsuale 02/B2 – Fisica teorica della materia (profilo: settore scientifico disciplinare FIS/03 –Fisica della materia) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 441/2024 del 06/02/2024

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 1974/2024 del 20/05/2024 composta da:

Prof. Paolo Umari, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Giancarlo Cicero, professore di prima fascia del Politecnico di Torino
Prof.ssa Francesca Baletto, professoressa di seconda fascia dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 19/07/2024 alle ore 10:30 presso tramite videoconferenza Zoom e scambio documenti tramite posta elettronica utilizzando gli indirizzi e-mail istituzionali: paolo.umari@unipd.it, giancarlo.cicero@polito.it, francesca.baletto@unimi.it

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. ACCIAI MATTEO

2. ADAMSKA LYUDMYLA
3. BERRITTA MARCO
4. BRIVIO FEDERICO
5. BURSI LUCA
6. BUTERA VALERIA
7. CAMPETELLA MARCO
8. CARNEVALI VIRGINIA
9. FLORIS ANDREA
10. FRANCICA GIANLUCA
11. GALIMBERTI DARIA RUTH
12. GLADICH IVAN
13. GRISAFI ANDREA
14. KONSTANTINOU KONSTANTINOS
15. LEROSE ALESSIO
16. MACHEDA FRANCESCO
17. MENICHETTI GUIDO
18. MORINI FILIPPO
19. PALEARI FULVIO
20. POLI EMILIANO
21. RESTUCCI PAOLO
22. RETICCIOLI MICHELE
23. RICHAUD ANDREA
24. RITACCO IDA
25. RUBERTI MARCO
26. TANTARDINI CHRISTIAN
27. TEZA GIANLUCA
28. TOLBATOV IOGANN
29. TONONI ANDREA
30. VITALE VALERIO

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili con le poche eccezioni riportate sotto.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Paolo Umari ha lavori in comune con i candidati: Adamska Lyudmyla e Tolbatov Iogann ed in particolare:

Con la dott.ssa Adamska i lavori nn. 2 e 3

n.2 "Bethe-Salpeter equation approach with electron-phonon coupling for exciton binding energies" di cui la candidata è la prima autrice.

n. 3 "Transition Dipole Moments of $n = 1, 2$, and 3 Perovskite Quantum Wells from the Optical Stark Effect and Many-Body Perturbation Theory" di cui la candidata è ottava autrice su undici e non è corresponding author.

Con il dott. Tolbatov i lavori nn. 5 e 7

n. 5 “The binding of auranofin at DNA/RNA nucleobases: a DFT assessment” di cui il candidato è primo autore.

n.7 “Mechanism of Action of Antitumor Au(I) N Heterocyclic Carbene Complexes: A Computational Insight on the Targeting of TrxR Selenocysteine” di cui il candidato è primo autore.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Paolo Umari delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni. Si nota che i lavori pubblicati solamente sull'arXiv non sono pubblicazioni secondo le norme vigenti e non vengono quindi valutati. Per questo motivo non vengono presi in considerazione il prodotto 1 del candidato Reticcioli Michele.

La Commissione prende atto che il candidato Morini Filippo non ha allegato alcuna pubblicazione.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidato __ACCIAI MATTEO_____

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In sei pubblicazioni il candidato è il primo autore. Nelle altre è il secondo autore. Tutte le pubblicazioni sono su riviste del primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

. Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha tenuto parte di quattro corsi universitari ed ha svolto diverse attività di tutorato e ha supervisionato tre tesi di laurea magistrale. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato alla Chalmers University of Technology ed alla SISSA dove è attualmente ricercatore RTDA. Il candidato ha ricevuto due premi. Inoltre, il candidato ha tenuto diversi seminari orali su invito e non. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 348 ed un H-index pari a 8 (dati normalizzati per età accademica).

Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto BUONO

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

Candidata_____ **ADAMSKA LYUDMYLA**_____

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In quattro pubblicazioni la candidata è la prima autrice, in quattro seconda autrice ed in una terza autrice. Tutte le pubblicazioni sono su riviste del primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni della candidata è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata ha svolto attività di tutorato e di supporto agli studenti. Il giudizio sulla didattica è LIMITATO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Los Alamos National Laboratory, Boston University, Università di Padova e CNR NANO S3. La candidata è stata Principal Investigator di due grants di calcolo ed ha ricevuto due premi. La candidata ha tenuto 3 seminari orali su invito presso conferenze internazionali più altri come contributed. Inoltre, ha avuto un incarico gestionale presso l'associazione di postdocs della Boston University. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 1442 citazioni ed un H-index pari a 14 (dati normalizzati per età accademica).

Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

Candidato BERRITTA MARCO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In una pubblicazione il candidato è il primo autore, in sette secondo autore ed in una terzo autore. Le pubblicazioni sono tutte su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus tranne una che è nel secondo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha tenuto delle lezioni di un corso ed ha svolto attività di supporto agli studenti ed è stato supervisore e co-supervisore di tesi di laurea e di dottorato. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Università di Lancaster, Università di Uppsala e Università di Exeter. Il candidato ha tenuto 6 seminari orali su invito presso conferenze internazionali più altri 3 come contributed. Inoltre è stato rappresentante dei giovani ricercatori. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 851 citazioni ed un H-index pari a 16 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: BUONO

Candidato BRIVIO FEDERICO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In cinque pubblicazioni il candidato è il primo autore, in due è l'ultimo autore ed in due è terzo autore. Tutte le pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è molto alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato è stato responsabile di due insegnamenti ed è anche stato docente di altri due corsi. Inoltre, ha svolto attività di tutorato. Il giudizio sulla didattica è OTTIMO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso University of Cambridge, Charles University, Weizmann Institute, Università di Perugia dove lavora come RTDA. È stato Principal Investigator in un grant di calcolo, ha ricevuto un premio. Ha tenuto 3 seminari orali su invito presso conferenze internazionali più 5 contributed. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 6219 citazioni ed un H-index pari a 19 (dati normalizzati per età accademica).

Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto ECCELLENTE.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: ECCELLENTE

Candidato __BURSI LUCA_____

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In due pubblicazioni il candidato è il primo autore, in due è secondo autore ed in altre due è terzo autore. Tutte le pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è molto alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato è stato responsabile di un insegnamento, ha svolto parte di un altro insegnamento. Ha svolto attività di tutorato e di assistenza agli studenti ed è stato supervisore alcune tesi di laurea. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Rice University, University of North Texas (UNT), CNR-NANO-S3, Università di Modena e Reggio-Emilia dove lavora come RTDA. E' stato recipiente di diversi grants di calcolo più di un'ulteriore assegnazione di fondi per la ricerca. Ha tenuto 11 seminari presso conferenze internazionali. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 610 citazioni (dato normalizzato) ed un H-index

pari a 16 (dato normalizzato). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

Candidata__BUTERA VALERIA__

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In otto pubblicazioni la candidata è la prima autrice ed in tre è l'ultima autrice. Nove pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus mentre tre appartengono al secondo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni della candidata è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

La candidata ha avuto la responsabilità di due insegnamenti. È stata supervisor di una tesi di dottorato e co-supervisor di una tesi di laurea magistrale. Il giudizio sulla didattica è ECCELLENTE.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

La candidata ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Università di Milano-Bicocca, Technion, Tsukuba, CEITEC-Brno, Università di Palermo dove lavora come RTDA. E' stata recipiente di alcuni grants di calcolo ed editor per due riviste. Ha ricevuto un premio per la sua tesi ed ha tenuto 1 seminario su invito e 3 come contributed presso conferenze internazionali. Le pubblicazioni della candidata hanno ottenuto 488 citazioni ed un H-index pari a 14 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: OTTIMO

Candidato __CAMPETELLA MARCO__

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In undici pubblicazioni il candidato è il primo autore ed in una pubblicazione è terzo autore. Tutte le pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus tranne una che appartiene al secondo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha avuto la responsabilità di un insegnamento di dottorato e ha svolto diverse attività di supporto agli studenti. È stato supervisor di una tesi di laurea e co-supervisor di una tesi di dottorato. Il giudizio sulla didattica è BUONO

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Università di Pisa, ParisTech, Università "La Sorbonne", CNR-SPIN, Università di Siena. È stato recipiente di un grant computazionale. E' stato editor per una rivista e detiene un 'seal of excellence'. Ha tenuto cinque seminari presso conferenze internazionali. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 977 citazioni ed un H-index pari a 20 (dati normalizzati per età accademica).

Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

Candidato __CARNEVALI VIRGINIA__

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In quattro pubblicazioni la candidata è la prima autrice, in tre è l'ultima autrice, in una è seconda autrice ed in tre è terza autrice. Tutte le pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni della candidata è molto alta.

. Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata ha svolto alcune parti di corsi di insegnamento. Ha svolto anche attività di supporto agli studenti ed è stata supervisor di sei tesi di laurea. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso la Central Michigan University ed il Politecnico Federale di Losanna (EPFL). Ha vinto alcuni grants di calcolo. Ha vinto tre premi. Ha tenuto diversi contributi orali a conferenze internazionali. E' stata rappresentante degli studenti e ha avuto un ruolo di gestione nella società Americana di Fisica. Le pubblicazioni della candidata hanno ottenuto 632 citazioni ed un H-index pari a 20 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

Candidato FLORIS ANDREA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In sei pubblicazioni il candidato è il primo autore in una pubblicazione è

secondo autore ed in un'altra pubblicazione è terzo autore. Tutte le pubblicazioni sono su riviste che appartengono al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta. Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha avuto la responsabilità di molti insegnamenti presso corsi di laurea. Ha svolto tante attività di supporto agli studenti, è stato supervisor di diverse tesi di laurea e co-supervisor di quattro tesi di dottorato. Il giudizio sulla didattica è ECCELLENTE.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Freie Universitat Berlin, King's College London, CIC EnergiGUNE Energy Research Center (Spagna) e l'Università di Lincoln (UK) dove lavora come 'Senior lecturer'. Il candidato è stato recipiente di un grant computazionale. E' stato editor per due. Il candidato ha tenuto numerosi interventi orali su invito a conferenze internazionali ed ha co-organizzato una conferenza. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 4019 citazioni ed un H-index pari a 13 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto ECCELLENTE.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: ECCELLENTE

Candidato FRANCICA GIANLUCA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In otto pubblicazioni il candidato è il primo autore, in due pubblicazioni è secondo autore ed in una è terzo autore. Tutte le pubblicazioni sono su riviste che appartengono al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato non ha riportato alcuna attività didattica. Il giudizio sulla didattica è pertanto LIMITATO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Università della Calabria, CNR-SPIN e Università di Padova. Il candidato non riporta attività seminariale. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 873 (dato normalizzato) citazioni ed un H-index pari a 13 (dato normalizzato). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto LIMITATO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: BUONO

Candidato__GALIMBERTI DARIA RUTH_____

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

La candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In cinque pubblicazioni la candidata è la prima autrice, in una è l'ultima autrice, ed in quattro è la seconda autrice. Dieci pubblicazioni sono su riviste che appartengono al primo quartile, secondo Scopus, mentre due sono su riviste del secondo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni della candidata è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata è stata responsabile di quattro insegnamenti ed ha tenuto anche altre esercitazioni. Ha svolto attività di supporto agli studenti. È stata supervisor di due tesi di laurea e co-supervisor di due tesi di dottorato. Il giudizio sulla didattica è ECCELLENTE.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Université d'Evry Val d'Essonne, Humboldt-Universität zu Berlin, Radboud University Nijmegen, dove lavora come assistant professor. È stata recipiente della Humboldt Research Fellowship. Ha vinto un premio. Ha tenuto sei interventi orali su invito presso conferenze internazionali e diversi

altri come contributed. La candidata è stata co-organizzatrice di una conferenza e di un simposio ed è nella advisory board di un'iniziativa scientifica europea. Le pubblicazioni della candidata hanno ottenuto 937 citazioni ed un H-index pari a 20 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto OTTIMO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: OTTIMO

Candidato__GLADICH IVAN_____

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In tre pubblicazioni il candidato è il primo autore, in cinque è l'ultimo autore ed in due è secondo autore. Tutte le pubblicazioni appartengono a riviste del primo quartile, secondo Scopus, tranne due su riviste del secondo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta. Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha avuto la responsabilità di un insegnamento ed ha svolto diverse attività di assistenza agli studenti. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Purdue University, Academy of Sciences of the Czech Republic, SISSA, QEERI/HBKU dove lavora come ricercatore permanente. Il candidato ha vinto diversi grants di calcolo ed è stato editor per una rivista scientifica. Ha vinto un premio per la tesi di laurea. Ha tenuto due interventi orali su invito presso conferenze internazionali e diversi altri come contributed. Il candidato ha fatto parte del comitato scientifico di una conferenza internazionale. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 639 citazioni ed un H-index pari a 12 (dati normalizzati per

età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto OTTIMO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: OTTIMO

Candidato GRISAFI ANDREA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In otto pubblicazioni il candidato è il primo autore ed in quattro pubblicazioni è il secondo autore. Undici pubblicazioni sono su riviste tutte appartenenti al primo quartile secondo Scopus mentre una pubblicazione è un capitolo di un libro. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è molto alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha tenuto parte di sei insegnamenti ed è stato supervisore di una tesi di laurea magistrale e co-supervisore di un'altra tesi di laurea magistrale. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Ecole Normale Supérieure of Paris e Sorbonne Université. Il candidato ha tenuto sette interventi orali su invito presso conferenze internazionali e cinque come contributed. Il candidato è stato organizzatore di un workshop del CECAM. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 4242 citazioni ed un H-index pari a 40 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e

allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: OTTIMO

Candidato KONSTANTINOU KONSTANTINOS

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In otto pubblicazioni il candidato è il primo autore mentre nelle altre quattro è il secondo autore. Nove pubblicazioni sono su riviste del primo quartile, secondo Scopus, due su riviste del secondo quartile e una su una rivista del terzo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta. Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato è stato responsabile di un insegnamento presso un corso universitario. Inoltre ha svolto diverse attività di assistenza e supporto agli studenti. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso l'Università di Cambridge, la Tampere University e l'Università di Turku. Il candidato ha vinto due grants di calcolo e ha tenuto un intervento orale su invito presso una conferenza internazionale e nove altri interventi orali come contributed. Il candidato ha avuto anche un ruolo di responsabilità nella gestione didattica. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 548 citazioni ed un H-index pari a 14 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato LEROSE ALESSIO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In cinque pubblicazioni il candidato è il primo autore, in due è l'ultimo autore, in due il secondo autore ed in una il terzo autore. Tutte le pubblicazioni sono su riviste che appartengono al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è molto alta. Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha tenuto delle parti di due insegnamenti. Ha svolto attività di assistenza e supporto agli studenti ed è stato co-supervisore di due tesi di laurea e di due tesi di dottorato. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Ginevra e l'Università di Oxford. Il candidato non presenta titoli riguardanti la direzione di gruppi di ricerca che siano validi alla data di scadenza del bando. Il candidato ha ricevuto tre premi. Il candidato ha tenuto quindici interventi orali su invito presso conferenze internazionali e diversi altri come contributed. Il candidato è stato rappresentante degli studenti presso il Senato Accademico. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 1862 citazioni ed un H-index pari a 34 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato MACHEDA FRANCESCO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In quattro pubblicazioni il candidato è il primo autore, in quattro è il secondo autore ed in due è il terzo autore. Tutte le pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato è stato responsabile di un insegnamento universitario, ha svolto attività di assistenza e supporto agli studenti ed è stato co-supervisore di due tesi di laurea. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso l'Istituto italiano di tecnologia, l'Università di Roma La Sapienza dove lavora come RTDA. È stato recipiente di due grants di calcolo. Ha tenuto un intervento orale su invito presso una conferenza internazionale oltre ad altri cinque interventi orali contributed. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 583 citazioni ed un H-index pari a 23 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato MENICHETTI GUIDO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In tre pubblicazioni il candidato è il primo autore, in tre è il secondo autore

ed in due è il terzo autore. Undici pubblicazioni sono su riviste del primo quartile secondo Scopus ed una su una rivista del terzo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha tenuto diverse attività di supporto ed assistenza agli studenti ed è stato co-supervisore di una tesi di laurea. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso l'Università di Pisa e l'Istituto Italiano di Tecnologia. Il candidato ha vinto diversi grants di calcolo ed ha ricevuto un premio per le sue attività di ricerca. Il candidato ha tenuto nove interventi orali presso conferenze internazionali. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 219 citazioni ed un H-index pari a 11 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: BUONO.

Candidato __MORINI FILIPPO__

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato non presenta alcuna pubblicazione ai fini della valutazione.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato è stato responsabile di sette insegnamenti universitari. Il giudizio sulla didattica è ECCELLENTE.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso Hasselt University, University of Lorraine, CRM Group dove lavoro come Senior Project Leader. Il candidato ha tenuto dodici seminari presso conferenze internazionali. Ha co-organizzato una conferenza e si è

occupato della gestione dell'attività didattica. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 262 citazioni ed un H-index pari a 8 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: INSUFFICIENTE.

Candidato__PALEARI FULVIO_____

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 11 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In quattro pubblicazioni il candidato è il primo autore, in quattro è il secondo autore ed in due è il terzo autore. Delle undici pubblicazioni su rivista dieci sono su riviste del primo quartile secondo Scopus ed una su una rivista del secondo quartile. Inoltre, il candidato presenta la propria tesi di dottorato. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha svolto cinque attività di supporto e assistenza agli studenti ed è stato co-supervisore di una tesi di dottorato. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso l'Istituto di Struttura della Materia del CNR e l'Istituto Nanoscienze dove lavora come ricercatore a tempo determinato. È stato assegnatario di un grant computazionale. Ha tenuto due presentazioni orali su invito e altre sette presentazioni orali contributed. È stato organizzatore di due workshops internazionali. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 1222 citazioni ed un H-index pari a 16 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato__POLI EMILIANO__

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In quattro pubblicazioni il candidato è il primo autore ed in tre è il secondo autore. Dieci pubblicazioni sono su riviste del primo quartile (secondo Scopus) e due su riviste del secondo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha svolto diverse attività di supporto ed assistenza agli studenti ed è stato supervisore di tre tesi di laurea. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso ICTP, Rutherford Appleton Laboratory, Università di Bologna e Università di Padova dove lavora come RTDA. Il candidato ha vinto diversi grants di calcolo. Il candidato ha tenuto un intervento orale su invito presso una conferenza internazionali ed altri quattro interventi contributed. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 450 citazioni ed un H-index pari a 14 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato__RESTUCCIA PAOLO__

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In cinque pubblicazioni il candidato è il primo autore, in tre il secondo autore ed in una il terzo autore. Tutte le pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è molto alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha avuto la responsabilità di tre insegnamenti universitari. Ha svolto diverse attività di supporto ed assistenza agli studenti ed è stato supervisore di cinque tesi di laurea. Il giudizio sulla didattica è ECCELLENTE

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, l'Imperial College London, l'Università di Bologna dove lavora come RTDA. Il candidato ha vinto diversi grants di calcolo. Il candidato è stato editor per due riviste. Il candidato ha tenuto otto interventi orali presso conferenze internazionali ed è stato membro del comitato scientifico di una conferenza. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 942 citazioni ed un H-index pari a 17 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto OTTIMO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: OTTIMO.

Candidato RETICCIOLI MICHELE

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Sulle 12 pubblicazioni presentate dal candidato la n. 1 è un pre-print di Arxiv che, secondo la normativa vigente, non è valutabile. Le altre 11 pubblicazioni scientifiche sono tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In cinque di esse il candidato è il primo autore, in tre è il secondo autore ed in una è l'ultimo autore. Dieci pubblicazioni sono su riviste (nove appartenenti al primo quartile secondo Scopus ed una appartenente al secondo quartile) ed una è un capitolo di un libro. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha avuto la responsabilità di tre corsi universitari ed ha anche insegnato in altri tre corsi. Il candidato è stato co-supervisore di tesi di laurea. Il giudizio sulla didattica è OTTIMO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso l'Università di Vienna. Il candidato è stato vincitore di un finanziamento europeo e fa parte del comitato di gestione di un'iniziativa COST. Il candidato è stato editor per una rivista ed ha ricevuto due premi. Il candidato ha tenuto dieci interventi orali su invito presso conferenze internazionali. Il candidato è stato anche co-organizzatore di una sessione di una conferenza internazionale. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 1830 citazioni ed un H-index pari a 22 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato ___RICHAUD ANDREA_____

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni

sono originali. In otto pubblicazioni il candidato è il primo autore, in una pubblicazione è l'ultimo autore e nelle restanti tre è secondo autore. Sei pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus e le altre sei sono su riviste del secondo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha insegnato parte di tre corsi di dottorato ed è stato co-supervisore di una tesi di laurea. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Politecnico di Torino, la SISSA e Universitat Politècnica de Catalunya dove è un Marie Skłodowska-Curie postdoctoral fellow. È stato editor di una rivista scientifica ed ha ricevuto un premio per la sua attività. Il candidato ha tenuto nove interventi orali su invito presso conferenze internazionali e più altri cinque interventi orali contributed. Il candidato ha lavorato all'organizzazione di due conferenze scientifiche. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 662 citazioni ed un H-index pari a 24 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidata __RITACCO IDA__

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

La candidata presenta 11 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In cinque pubblicazioni la candidata è la prima autrice, in due seconda autrice ed in una terza autrice. La candidata presenta anche la propria tesi di dottorato. Le pubblicazioni in rivista sono tutte su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni della candidata è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

La candidata ha insegnato parte di un corso universitario. Inoltre, ha svolto alcune attività di supporto ed assistenza agli studenti. La candidata è stata supervisor di una tesi di laurea e di una tesi di dottorato. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

La candidata ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso il CNR-IOM e l'Università di Salerno dove ha lavorato come RTDA. La candidata ha vinto tre grants di calcolo ed è stata editor di una rivista. La candidata ha tenuto un intervento orale presso una conferenza internazionale oltre ad altri sei interventi orali contributed presso conferenze internazionali. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 507 citazioni ed un H-index pari a 17 (dati normalizzato per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato ___RUBERTI MARCO_____

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni

sono originali. In sette pubblicazioni il candidato è il primo autore, in una è secondo autore ed in due è terzo autore. Dieci pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus e due su riviste appartenenti al secondo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

. Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato è stato responsabile di due insegnamenti universitari. Inoltre, è stato supervisore di una tesi di laurea e co-supervisore di un'altra tesi di laurea ed è stato anche co-supervisore di una tesi di dottorato. Il giudizio sulla didattica è ECCELLENTE

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso l'Imperial College London ed il Max Born Institute di Berlino. Il candidato ha tenuto undici interventi orali su invito presso conferenze internazionali ed altri tre interventi orali contributed sempre presso conferenze internazionali. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 579 citazioni ed un H-index pari a 16 (dati normalizzato per età accademica) . Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato TANTARDINI CHRISTIAN

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In sei pubblicazioni il candidato è il primo autore, in una è l'ultimo autore ed in due è secondo autore. Undici pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus mentre una è su una rivista appartenente al secondo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato è stato responsabile di due insegnamenti universitari ed ha insegnato anche in altri quattro corsi. Il giudizio sulla didattica è OTTIMO

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso il Skolkovo Institute of Science and Technology, l'Institute of Solid State Chemistry and Mechanochemistry SBKAS di Novosibirsk, e l'UiT The Arctic University of Norway. Il candidato è stato project manager per un grant di ricerca ed è stato recipiente di un premio. Il candidato non presenta attività seminariale. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 1075 citazioni ed un H-index pari a 25 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato TEZA GIANLUCA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In nove pubblicazioni il candidato è il primo autore ed in due è l'ultimo autore. Il candidato presenta anche la propria tesi di dottorato. Tutte le pubblicazioni in rivista sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha tenuto parte di due insegnamenti universitari ed è stato co-supervisore di sei tesi di laurea. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso il Weizmann Institute of Science. Il candidato è risultato vincitore di un grant computazionale e di un premio per le sue attività. Il candidato ha tenuto otto interventi orali presso conferenze internazionali. Inoltre, ha organizzato una scuola scientifica. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 307 citazioni ed un H-index pari a 17 (dati normalizzati). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato TOLBATOV IOGANN

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 11 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In nove pubblicazioni il candidato è il primo autore, in una è l'ultimo autore ed in due è il secondo autore. Il candidato presenta tra le pubblicazioni anche la propria tesi di dottorato. Tra le pubblicazioni su rivista sei sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus mentre cinque sono su riviste appartenenti al terzo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato è stato responsabile di un insegnamento universitario. Inoltre, il candidato ha svolto varie attività di supporto ed assistenza agli studenti. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso l'Università di Bonn, l'Università di Chieti-Pescara, l'Università della Borgogna Franche-Comté, l'Istituto di Ricerca Chimica della Catalogna e l'Università di Padova dove lavora come RTDA. Il candidato ha vinto un grant di calcolo ed è stato editore per due riviste. Il candidato ha tenuto quindici interventi orali presso conferenze internazionali. Il candidato ha avuto un incarico gestionale presso un'associazione scientifica. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 684 citazioni ed un H-index pari a 21 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto OTTIMO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Candidato TONONI ANDREA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In undici pubblicazioni il candidato è il primo autore ed in due di queste è singolo autore. In una pubblicazione è secondo autore. Sette pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus, quattro su riviste appartenenti al secondo quartile e una su una rivista appartenente al terzo quartile. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è OTTIMO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha tenuto due lezioni singole di un corso di dottorato. Il candidato non ha svolto attività di supervisione o co-supervisione di tesi laurea o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è LIMITATO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso Université Paris-Saclay e ICFO Barcelona. Il candidato ha ricevuto due Marie-Curie seal-of-excellence. Il candidato ha tenuto sei interventi orali su invito presso conferenze internazionali oltre ad altri cinque interventi orali contributed. Il candidato è stato membro di un comitato locale per l'organizzazione di una conferenza ed è stato rappresentante degli studenti. Le

pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 733 citazioni ed un H-index pari a 27 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: BUONO.

Candidato__ VITALE VALERIO__

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/b2 e il settore scientifico disciplinare FIS/03. Tutte le pubblicazioni sono originali. In quattro pubblicazioni il candidato è il primo autore, in due è il secondo autore ed in una è il terzo autore. Dieci pubblicazioni sono su riviste appartenenti al primo quartile secondo Scopus. Una pubblicazione è su una rivista appartenente al secondo quartile. Una pubblicazione è su una rivista non indicizzata su Scopus. Sulla base del fattore d'impatto come determinato da Citescore di Scopus, del quartile delle riviste e del numero di citazioni ricevute da ciascuna pubblicazione tenendo anche conto dell'anno di pubblicazione, la rilevanza e diffusione complessiva delle pubblicazioni del candidato è alta.

Il giudizio sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
--

Il candidato ha svolto parte di due insegnamenti universitari. Inoltre, il candidato è stato co-supervisore di quattro tesi di laurea e di una tesi di dottorato. Il giudizio sulla didattica è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

Il candidato ha svolto attività di ricerca dopo il dottorato presso l'Università di Cambridge, l'Imperial College London, l'Università di Trieste dove è un Marie Skłodowska-Curie Individual fellow. Il candidato ha vinto sei grants di calcolo. Il candidato ha ricevuto un premio. Il candidato ha tenuto due interventi orali su invito presso conferenze internazionali più altri cinque interventi orali contributed. Il candidato è stato organizzatore di una conferenza scientifica e co-organizzatore di altri tre eventi. Le pubblicazioni del candidato hanno ottenuto 1948 citazioni ed un H-index pari a 17 (dati normalizzati per età accademica). Il giudizio sulle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è pertanto ECCELLENTE.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 4 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

I candidati:

1. BRIVIO FEDERICO
2. BUTERA VALERIA
3. FLORIS ANDREA
4. GALIMBERTI DARIA RUTH
5. GLADICH IVAN
6. GRISAFI ANDREA
7. RESTUCCIA PAOLO

sono valutati comparativamente più meritevoli per aver avuto una valutazione complessiva pari a OTTIMO o ad ECCELLENTE gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione)

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 19/7/2024

Il Segretario della commissione

Prof. Paolo Umari presso l'Università degli Studi di Padova

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT01- Allegato n. 4 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia per il settore concorsuale 02/B2 – Fisica teorica della materia (profilo: settore scientifico disciplinare FIS/03 –Fisica della materia) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 441/2024 del 06/02/2024

Allegato al Verbale n. 3

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

- BRIVIO FEDERICO
- BUTERA VALERIA
- FLORIS ANDREA
- GALIMBERTI DARIA RUTH
- GLADICH IVAN
- GRISAFI ANDREA
- RESTUCCIA PAOLO

CALENDARIO

I candidati sono convocati il giorno 4 ottobre 2024 alle ore 14 per via telematica. La commissione definisce fin d'ora le modalità telematiche da adottare:

conference call a mezzo Zoom

Link di accesso

<https://unipd.zoom.us/j/86036368920?pwd=rqRxYblZvZUHEpfX3nvsSuQebR6PN4.1>

ID riunione: 860 3636 8920

Codice d'accesso: 693609

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 19 Luglio 2024

Il Segretario della commissione

Prof. Paolo Umari presso l'Università degli Studi di Padova

